ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ಮಕ್ಕಳ ಬಿಕ್ಷಾಟನೆ ಮತ್ತು ದೊಡ್ಡವರ ಬಿಕ್ಷಾಟನೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ತಾವಣ್ಣನವರಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಮತ್ತೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು ಚೈಲ್ಡ್ ಲೇಬರ್ ಎಂದು. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಇದೆ. ಹದಿನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕೆಳಗೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತೊಡಗಿಸಬಾರದೆಂದು ಕಾನೂನು ಇರುತ್ತದೆ. ಕಾನೂನು ಅಪ್ಪಿರಮಟ್ಟಿಗೆ ಉತ್ತಮಪಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲವೆನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಂದೇವ್.—ತಾವು ಬಾಲ ಅಪರಾಧಿಗಳನ್ನು ಜೈಲಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿರುತ್ತೀರಿ, ಈ ಮಕ್ಕಳ ವರ್ಷದಲ್ಲಾದರೂ ಅವರನ್ನು ಬಂದನದಿಂದ ವಿಮುಕ್ತ ಮಾಡಲು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಬಾಲ ಅಪರಾಧಗಳನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕೆನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಒಂದು ವರ್ಷದಿಂದ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸಚಿವರು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಜೈಲಿನಲ್ಲಿ ಸಣ್ಣ ಮಕ್ಕಳು ಯಾರೂ ಅಪರಾಧಕ್ಕೊಳಗಾಗಿ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಕಲಿಸುವ ವಿಧಾನವನ್ನು ಪ್ರಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಉತ್ತಮಪಡಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಬಾಲ ಅಪರಾಧಿಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದರ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೊತ್ತರೆ ಮಾತ್ರ ಸಾಲದು, ಸಮಾಜವೂ ಕೂಡ ಅದರ ಹೊಣೆಯನ್ನು ಹೊರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ನಾಗಮ್ಮ ಕೇಶವಮೂರ್ತಿ.—ಅಂತರರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಕ್ಕಳ ವರ್ಷ ಕೊನೆಯಾಗಿ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲೂ ಪ್ರೈಮರಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಸೇರಿಸಿದಂತೆ ಕ್ರೆಷಷ್‌ಗಳನ್ನು ತೆರೆಯುವುದಾಗಿ ತಪ್ಪು ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಎಷ್ಟು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕ್ರಷ್‌ಷ್‌ಗಳನ್ನು ಈ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಶುರು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ನನಗೆ ತಿಳಿದರೀತಿಯಲ್ಲಿ Creches will be opened in Primary schools of each Taluk.

ಶ್ರೀಮತಿ ನಾಗಮ್ಮ ಕೇಶವ ಮೂರ್ತಿ.—ನನ್ನ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕಡೆಯೂ ಕ್ರಷಷ್ ಶುರು ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ಪ್ರತಿಯೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲೂ ಕ್ರೆಷಷ್‌ಗಳನ್ನು ತೆರೆಯುವುದಾಗಿದೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ರೇಣುಕಾ ರಾಜೇಂದ್ರನ್.—ಪ್ರತಿಯೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಕ್ರಷಷ್ ತೆರೆದಿರುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿರುತ್ತೀರಿ, ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಎಷ್ಟು ಕ್ರಷಷ್ ತೆರೆದಿರುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಹೆಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ೬೭೧ ತೆರೆದಿದ್ದೇವೆ. ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಕ್ರೆಷಷ್‌ಗಳನ್ನು ತೆರೆಯಲಾಗುವುದು ಎಂದು ಕೊಟಿ ರಾತೆ ೇಪೆಟೋ ಹೊರತು ಎಲ್ಲ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ತೆರೆದಿರುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಈಗ ೬೭೧ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ತೆಗೆದಿರುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿರಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರ ಈ ವರ್ಷ ೧೭೫ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ತೆರೆಯಲು ಬೇಕೆಂಬ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

Fixing a Ceiling Limit of Land for a Hindu Undivided Family

971. SRI V. V. PATTAR (Jamkhandi).—Will the Minister for Revenue be pleased to state :—

(a) whether the Government is aware that according to the present law (Land Reforms Act) practically there is no limitation for a Hindu undivided family's holding of land and that the holding

varies from one Joint Family to another depending upon the number of the Co-parceners in the Joint Family;

(b) whether the Government have examined this and found it feasible to fix a ceiling for the Hindu undivided family ?

SRI B. BASAVALINGAPPA (Minister for Revenue).—

(a) No. The Act as it stands has not separately dealt with lands held by a Hindu undivided family. The Act has placed a ceiling limit on the holding of a family as defined in the Act, and for arriving at the excess over the ceiling limit, all the lands of such family are taken into account and not the holding of the Joint Family as such.

(b) The present provisions of the Act are in conformity with the guidelines issued by the Central Government to all States.

The suggestion to fix a ceiling for the Hindu undivided family has been brought to the notice of Government and its feasibility is being examined.

SRI V. V. PATTAR —In answer to my question (a) .....

(At this stage some hon. members entered the House raising some slogans).

MADAM DEPUTY SPEAKER.—This is not the way to behave.

SRI V. V. PATTAR.—So far as the ceiling is concerned, in case of Hindu undivided family, they can hold about 200 acres or more, if there are major co-parceners. If there are minor co-parceners they can hold about 70 acres only. This is definitely discriminatory. There is no rationale behind it.

† SRI B. BASAVALINGAPPA.— This question is engaging the attention of the Government, whether more adult members of the family should be allotted additional ceiling under the Land Reforms Act. Under the law family is defined as husband, wife and three minor children.

ಕುಮಾರಿ ಎಸ್. ಪ್ರಮಿಳಾ —ತಾವು ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೇ ? ಅದರಿಂದ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು ?

SRI B. BASAVALINGAPPA.—You can put a separate question. I will answer. Unmarried daughters—ever unmarried daughters—also are there. Over and above this family definition, adult members are entitled for certain lands. There are many allegations that other members have been treated as co-parceners. In certain cases even 800 acres of land have been reserved in the name of the joint family

member. This question has been engaging the attention of the Government—whether co-parceners will have to be treated separately and adult members of the family be treated separately.

SRI V. V. PATTAR.—Under Sections 4 and 34 of the Bombay Act maximum ceiling has been fixed for any family defined under the Land Reforms or joint family. May I know whether the Government would consider application of that to this State also ?

SRI B. BASAVALINGAPPA.—Government is seized of this matter and we are going to take a decision later.

MADAM SPEAKER.—Questions are over.

QUESTIONS FOR ANSWERS ON THE DAY
(But not taken up)

Domicile, a condition for admission to Medical College

1211. SRI JAYAWANT KALE (Mudhol).—Will the Minister for Health and Family Welfare be pleased to state :—

(a) whether admission to the Medical College is being denied on the ground of domicile of the students even though he was born and brought up in Karnataka but studied in Maharashtra ;

(b) what is the criteria of selection for admission of su h students to Medical College, Private and Government ;

(c) whether the rule is relaxable in the case of such SC/ST's candidates who are seeking admission to the Medical Colleges, Private and Government ?

SRI M. MALLAPPA (Minister for Health and Family Welfare).—

(a) A candidate is required to have studied for a period of not less than 5 years any time prior to the date of making the application for admission under the admission rules. Those who do not satisfy this rule, are not eligible to be considered.

(b) Criteria of Selection for the year 1978–79 are stipulated in Government Order No. HMA 113 MSF 77 dated 9th June 1978.

(c) No. There is no provision for relaxation of rule pertaining to domicile.